

*На правах рукописи*

ЗИМАРЕВА ЕЛИЗАВЕТА АРКАДЬЕВНА

**ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МОТИВА “ПИЩИ” В  
ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (XI-XVII ВВ.)**

Специальность 10.01.10 – Журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва 2016

Работа выполнена на кафедре литературной критики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ).

Научный руководитель: **Одесский Михаил Павлович**  
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Конявская Елена Леонидовна**,  
доктор филологических наук (10.01.01); ведущий научный сотрудник Центра по истории древней Руси федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН).

**Трахтенберг Лев Аркадьевич**,  
кандидат филологических наук (10.01.01); старший преподаватель кафедры истории русской литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ).

Защита состоится 15 июня 2017 г. в 15:30 на заседании диссертационного совета Д 212.198.12, созданного на базе РГГУ: 125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, корпус 7.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГГУ и на сайте организации по адресу: [http://www2.rsuh.ru/binary/object\\_49.1482403763.29584.pdf](http://www2.rsuh.ru/binary/object_49.1482403763.29584.pdf)

Автореферат разослан 15 марта 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета, к. филол. н.



Ю.Г. Бит-Юнан

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Перед публицистикой Древней Руси стояли те же задачи, что и перед современной: образовывать и формировать читателя, влиять на мировоззрение. Термин «журналистика» к культуре Древней Руси, конечно, не приложим, но задачи, которые в наше время решают СМИ, брала на себя публицистика. Древнерусский публицист прямо называет причины, которые побудили его написать текст, а также заявляет об эффекте, которого планирует добиться своей работой. Сверхзадача публицистики той эпохи – объединение народа новой верой. Посредством публицистики Церковь решала задачи христианизации населения, а светская власть – социально-политического регулирования.

Тема данного исследования – «Мотив пищи в древнерусской публицистике». **Выбор темы** исследования определяется рядом обстоятельств.

Специфика древнерусской культуры определяется доминированием религиозных ценностей. Проникновение христианства на Русь вызвало необходимость переосмысления жизни с позиции веры в Бога. У публицистики появились задачи объяснить ход истории Провидением, доступно изложить христианские догмы, а также инструктировать насчет соответствующих образа жизни и обрядов и в дальнейшем регулировать их исполнение.

Публицистика Древней Руси любую проблему той эпохи решала с религиозной точки зрения: в частности, быт и питание. Особенно продуктивным для публицистики стало использование мотива «пищи» в религиозной полемике с представителями других конфессий, при формировании идеального образа христианского социума и сатирическом изображении общественных пороков.

Древнерусская публицистика стремились регулировать пищевой режим всех членов общества. Принципиально, что древнерусские тексты сосредотачиваются на самих запретах в области питания, но не их толковании. Происходит сакрализация пищевых запретов. Это стремление определяется византийским наследием, а также задачами властных структур

Руси, заинтересованных в объединении членов общества новой религией. Запретами в области питания новая элита добивалась полного разрыва общества с язычеством.

Религиозность не мешает древнерусской публицистике говорить о нерелигиозных вещах – повседневной жизни. Пища – то, с чем каждый сталкивается каждый день. Для христианина трапеза не просто акт питания, но ритуал, связывающий с Богом.

Пища влияет на формирование идентичности человека, а также является предметом социального контроля и манипулирования. На ценностно-поведенческую ориентацию современного человека оказывают воздействие реклама и СМИ, а на человека Древней Руси – словесность.

**Хронологические рамки** исследования – XI-XVII вв. – обусловлены особенностями литературно-публицистического процесса. Указанный период включает в себя литературу, которую традиционно считают древнерусской. Древнерусская литература возникла в XI в. «Слово о Законе и Благодати» киевского митрополита Иллариона – один из первых ее памятников – был создан в 30-40-е гг. XI в. Последним веком древнерусской литературы принято считать XVII столетие, период разрушения прежних литературных канонов, появления новых жанров и новых представлений о человеке и мире.

При анализе древнерусских текстов необходимо иметь в виду их общие особенности. Литература Древней Руси базируется на религиозных ценностях. Ее герои – представители определенного сословия: «Общество, унаследовав еще языческие воззрения, не умело мыслить человека вообще»<sup>1</sup>. Чаще в центре повествования – воин и представитель духовенства. Древнерусская литература служит утилитарной цели: нравственное воспитание читателя. Социальная полезность реализуется во всех литературных жанрах. Авторы той эпохи не использовали вымышленные сюжеты. В этом *историческом реализме*, по замечанию Г.П. Федотова, «Русь

---

<sup>1</sup> Киянская О.И., Одесский М.П. Русская литература XI-XVIII веков: Учеб. / О.И. Киянская, М.П. Одесский. – М.: РГГУ, 2016. С. 15

в своем понимании истории ближе средневековой Европе, чем Византии»<sup>2</sup>. Но древнерусские книжники работали с реальностью – какой ее понимали – и стремились убедить читателя в правильности своей интерпретации. Отсюда – практический, публицистический характер литературы Древней Руси.

Таким образом, **объект** исследования – образы пищи в древнерусских текстах. Соответственно, **предмет** исследования – публицистическая актуализация образов пищи в словесности Древней Руси.

**Цель** исследования – определить место мотива «пищи» в древнерусской публицистике: в религиозной полемике; в сочинениях, конструирующих идеальный образ Святой Руси; в произведениях с социально-сатирической направленностью.

Для достижения цели решаются следующие **задачи**:

- выявить место пищевых установок в каноническом праве;
- проанализировать мотив «пищи» в антикатолической полемике;
- проанализировать мотив «пищи» в описании борьбы с иноверцами;
- проанализировать мотив «пищи» в описании монастырского быта Древней Руси;
- рассмотреть связь института духовничества с установлением пищевого режима;
- выявить место установок института духовничества в древнерусской публицистике;
- выявить образы пищи в поэтике сакрального скандала;
- изучить мотив пьянства в древнерусской сатире;
- рассмотреть «русскую повседневность» в зарубежной россике и сочинениях русских авторов, предназначенных для иностранного читателя.

В качестве **методов исследования** применялись: принцип историзма, основанный на традициях культурно-исторической школы литературоведения, теория риторики (классическая и современная) и контекстуальный анализ.

**Степень научной разработанности проблемы** характеризуется

---

<sup>2</sup> Федотов Г. П. Собр. соч. в 12 т. Т. 10. Русская религиозность. Ч. 1. Христианство Киевской Руси. X–XIII вв. М., 2001. С. 348-349.

скорее как *недостаточная*. Как таковая тема «пищи» в древнерусской публицистике ранее не становилась предметом специального научного изучения, но отдельные вопросы, связанные с ней и ее местом в быту, безусловно, рассматривались. Вообще авторы работ по древнерусской публицистике и словесности традиционно анализируют не только форму изложения в памятниках, но также исторический контекст, потому касаются многих вопросов, имеющих отношение к повседневности человека Древней Руси. Например, В.В. Мильков и Р.А. Симонов рассмотрели «Вопрошание Кириково» как пример русской религиозно-философской публицистики. Текст носит карательно-запретительный характер, что позволяет говорить о распространенности того или иного явления в обществе. Своими рекомендациями (ответы владыки Нифонта) «Вопрошание» предлагает определенную модель поведения в случае нарушения религиозных правил.

Существенный вклад в изучение древнерусской публицистики внесла Н.В. Сеницына, всесторонне изучавшая литературное наследие видного публициста XVI в. Максима Грека. Религиозная полемика с представителями других конфессий, в которой Максим Грек принимал активное участие, представляет для нас особый интерес: в этом споре находят выражение ключевые установки церкви, формирующие образ мыслей и действий паствы, человека Древней Руси.

Большой научный интерес представляют работы В.П. Адриановой-Перетц как видного исследователя русской сатирической литературы XVII в. Важные исследования истории и поэтики демократической сатиры основаны на исторических фактах, собранных и систематизированных ею. Исключительная точность и конкретность исследований Адриановой-Перетц проявилась, например, в установлении источников фрагментов молитвословий, пародируемых «Службой кабаку», а также полного перечня блюд, о которых мечтают монахи из «Калязинской челобитной». Природе смеха в Древней Руси посвящен увидевший свет в 1984 г. труд Д. С. Лихачева, А. М. Панченко и Н. В. Поньрко – «Смех в Древней Руси». Исследователи выводят главное свойство русского национального смеха – саморазоблачение автора, выставление себя дураком для того, чтобы быть

«свободным в смехе» и, таким образом, решать публицистические задачи; напр., в случае с кабачеством, когда автор не только описывает положение «человека на кабаке», но еще выводит источник его бед – фигуру целовальника.

В. К. Былинин и В. А. Грихин ставили в своей работе другую задачу. В изданной ими книге «Сатира XI-XVII вв.», вышедшей в 1987 г., они взяли большой объем текстов, выходящих за привычные хронологические рамки XVII столетия – во-первых, а во-вторых, распределили его тематически. Так, в их книге есть разделы: политическая, окказиональная, социальная (ее содержание почти совпадает с текстами, которые приводит Адрианова-Перетц), бытовая, конфессиональная сатира. Былинин и Грихин уделяют большее внимание формированию жанра в целом: исторической подоплеке и источниках появления. Сатирическому изображению подвергаются в основном явления повседневности и особое внимание уделяется болевым точкам общества: напр., пьянству и неумеренности в еде среди представителей духовенства.

В XX в. начинает разрабатываться метод изучения древности через жизнь отдельного человека. Правда, еще в рамках традиционной методологии ранее совершались попытки исследовать в историческом контексте конкретные темы. В монографиях, посвященных материальному быту царской семьи<sup>3</sup> в допетровскую эпоху, И.Е. Забелин реконструировал распорядок дня, обычного и особого, царя и царицы; на примере исторических лиц вывел основные черты русского характера; подробно описал бытовую обстановку, в которой жили монархи; тему народного быта разработал в «Очерке домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях» Н.И. Костомаров и, отметим, сообщил о кушаньях из меню разных слоев населения и методах их приготовления<sup>4</sup>; С.И. Смирнов в «Древнерусском духовнике» раскрыл образ жизни духовников, что позволило зафиксировать и некоторые особенности поведения в быту

<sup>3</sup> Забелин И. Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII ст.: в 3 т. / И.Е. Забелин. – М.: Языки русской культуры, 2000-2003. – 3 т.

<sup>4</sup> Костомаров Н.И. Домашняя жизнь и нравы великорусского народа в XVI и XVII столетиях / Н.И. Костомаров. – М.: Республика, 1992. – 303 с.

мирянина, который контактировал с духовным наставником, как подразумевалось, регулярно, что, в частности, касалось пищевого режима.

Значительный вклад в изучение древнерусской повседневности в свете духовной культуры внес Г. П. Федотов. Наибольшую известность имеет его работа «Святые Древней Руси», увидевшая свет за границей в 1931 г. Монографию «Русская религиозность» – главный труд своей жизни – Федотов закончить не успел. Историк-эмигрант писал ее в США с расчетом, что читатель не носитель русской культуры. При жизни Федотова, в 1946 г., вышел только первый том, посвященный периоду Киевской Руси. Второй том, вышедший после смерти автора в 1966 г. под редакцией И.Ф. Мейендорфа, включает в себя период до конца XV в. Религиозность, по Федотову, не равна вере: принципиально не то, во что верит человек, но как он это делает. Федотов искал ответ на вопрос, как религия может влиять на социальные процессы. Федотов выводит типологию русской святости и объясняет ее особый характер на фоне остального христианского мира, в том числе православного, греческого и славянского Востока. В первом томе Федотов выводит важную для нас о ритуалистическом понимании христианской жизни большинством представителей Церкви. А именно они в качестве духовных наставников влияют на поведение мирян в быту.

Пожалуй, единственным современником Федотова, мыслящим с ним в том же направлении и работавшим в СССР, был историк Б. А. Романов (первый том «Русской религиозности» Федотова по многим вопросам пересекается с его книгой «Люди и нравы Древней Руси (историко-бытовые очерки XI-XIII вв.)», изданной в 1947 г.). В работе Романова больше внимания уделяется тому, как юридические нормы отражаются в повседневной жизни людей разных социальных групп. Стоит отметить нестандартность подхода Романова к работе с историческим материалом. Ученый в предисловии сообщает, что намеревается реконструировать жизнь домонгольской Руси и «...как толмач, перевести старинные слова» на язык, понятный современному читателю. Здесь нужно заметить, что дается не языковой перевод, но перевод *понятий*. Для нас особый интерес представляет выведение Романовым исторических типов людей, а также



фиксация социальных процессов того времени: напр., судьба «гида» «Людей и нравов» – Даниила Заточника, оказавшегося в немилости у власть имущих. «Главное в содержании книги – это люди, а “нравы” в ней – лишь фон, на котором эти люди показываются. Люди взяты Б.А. из летописи, из Киево-Печерского патерика, из Поучения Мономаха и т.д. – это реально существовавшие люди, обобщенные в традиционных средневековых формах под пером древнерусских литераторов, но в книге Б.А. как бы “переведенные” на язык современного нам художественного метода и ставшие типами своей эпохи», – отмечает Д.С. Лихачев в статье посвященной Романову и его «Людям и нравам Древней Руси».

История повседневности интересует ученых и в последние годы. Н. С. Борисов пишет о будничных заботах людей эпохи правления Ивана III в «Повседневной жизни средневековой Руси накануне конца света» (2004 г.). Целью исследования было отразить усвоенный опыт повседневной жизни в «последний» 1492 г. Согласно древнерусскому календарю, Конец Света должен был наступить именно в тот год – 7000 от сотворения Мира. Автор, описывая тяжелую жизнь русского человека, с ее непрекращающимся войнами, стихийными бедствиями, голодом и произволом властей, характеризует ее как «искусство жить на краю пропасти». В книге «Повседневная жизнь русского средневекового монастыря» (2002 г.) Е. В. Романенко предпринимает попытку комплексного анализа монашеской жизни с учетом ее связи с миром. Для диссертанта были важны как традиционные работы в области изучения частной жизни, так и новые, написанные в основном в постсоветское время.

При работе над исследованием мы также изучили работы специалистов в области богословия. Среди них известный британский евангелист Джон Стотт; профессор Нового Завета в Теологическом Университете Кампена (Нидерланды) П.Х.Р. (Роб) ван Ховелинген; старший научный сотрудник центра библейских исследований «Тиндэйл Хаус» (Великобритания) Дэвид Инстон Брюер; профессор богословской Семинарии Асбери в Уилморе (США) Бен Утерингтон; историк Восточной Церкви Джон Х. Эриксон. Обращение к их работам было продиктовано задачей установить

происхождение пищевых запретов – момента до их появления на Руси и проанализировать их связь с богословской литературой Древней Руси. Добавим, что обращались к двухтомному «Православно-догматическому богословию» митрополита Макария (Булгакова); также использовали материалы Г. Подскальски, занимавшегося историко-богословским изучением литературного наследия Древней Руси.

**Источники исследования** составили тексты XI-XVII вв., где образы пищи имеют публицистическое значение. Главным образом, это – «Церковный устав Ярослава» (XI в.), предлагающий пищевые запреты; «Вопрошание Кирика» (XII в.) и «Поучение епископа Ильи» (XII в.), отвечающие на вопросы богослужебной практики – формулирующие основные установки «пищевого поведения» на Руси; «Киево-Печерский патерик» (XIII в.; и включенное в него Несторово «Житие Феодосия Печерского»), в котором зафиксировано бытоустройство монастырской братии; «Летописная повесть о Куликовской битве», где мотив «пищи» используется для создания образа врага – не знающего христианской истины варвара-сыроядца; догматические сочинения Максима Грека о роли в таинстве Евхаристии пресного хлеба (XVI в.), среди которых «Слово похвальное святым апостолам Петру и Павлу; здесь же и обличение против латинских трех больших ересей», «Против лживого сочинения Николая немчина о соединении православных с латинянами», «Слово обличительное, отчасти, против латинского зловерия; здесь же и против “Альманаха”, который возвелеречил, что будет всемирный потоп более гибельный, чем упоминаемый когда-либо», «Ответ Николаю латинянину»; «Домострой» (XVI в.) – энциклопедия домашнего быта, вобравшая в себя весь опыт, накопленный за предыдущие века; «Домострой» Кариона Истомина, увидевший свет в 1696 г., где образы пищи служат в том числе для изображения пороков в социуме; «Житие» и послания своим духовным детям протопопа Аввакума (XVII в.), где беспощадному обличению с помощью образов пищи предаются последователи реформы Никона; «Служба кабаку» (XVII в.) и «Калязинская челобитная» (XVII в.), а также «Вертоград многоцветный» Симеона Полоцкого (XVII в.) – образцы демократической и

элитарной сатиры, разрабатывающей мотив пьянства; «О Московском государстве в середине XVII столетия» русского писателя Г. Котошихина, писавшего этот труд для иностранного читателя. Для сопоставления привлекаются также «россика» – произведения, созданные иностранцами и рассчитанные, соответственно, на иностранцев: «Записки о Московии» Сигизмунда Герберштейна (1549 г.); труд Дж. Флетчера «О государстве Российском» (1591 г.).

**Актуальность рассматриваемой темы** обусловлена кризисом национальной системы питания под давлением глобализации и проблемой навязывания бытовых привычек СМИ и другими общественными институтами. Знание причин формирования пищевого поведения – ключ в вопросе самоидентификации нации.

**Научная новизна** исследования заключается в выделении и систематизации поводов и форм обращения древнерусских публицистов к мотиву «пищи» как частному случаю их обращения к образам повседневной жизни, специфика которого обуславливалась доминированием в средневековом обществе религиозных ценностей.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследования использования мотива «пищи» древнерусскими публицистами могут быть использованы в университетских курсах как по истории отечественной публицистики, так и по культурологии, при подготовке программ повышения квалификации журналистов, специализирующихся на истории журналистики.

**Теоретическая значимость работы** заключается в систематизации основных сфер использования мотива «пищи» в публицистике XI-XVII вв. Материалы и выводы исследования могут быть использованы и в теории современной журналистики, где публицистическое осмысление такой актуальной темы, как режим питания продолжает быть актуальным.

**Апробация исследования.** Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры литературной критики Института Массмедиа ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», излагались автором в докладах и сообщениях, представленных на ежегодных научных

конференциях студентов и аспирантов факультета журналистики РГГУ «Русская журналистика и публицистика в историко-литературном контексте». По теме диссертации автором опубликованы четыре статьи в рецензируемых ВАК научных изданиях.

**Структура и состав** исследования обусловлены спецификой поставленных цели и задач. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В древнерусской публицистике описание пищи не фиксация быта, но его регулирование.
2. В задачи древнерусской публицистики входит регулирование пищевого режима представителей всех социальных групп.
3. Способы приготовления пищи с учетом религиозного и ритуального контекстов оказываются важнейшим параметром при ответе на вопрос «свой-чужой» и служат решению задачи самоидентификации.
4. Важное назначение образов пищи в древнерусской публицистике – участие в построении утопического общественного идеала.
5. Ритуальная пища является инструментом социального регулирования и даже участвует в решении внешнеполитических задач.
6. Через образы пьянства и неумеренности в пище в публицистических текстах раскрываются не столько пороки отдельных персонажей, сколько общественные неурядицы и причины их возникновения.

#### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается выбор темы, определяются предмет и объект исследования, ставятся цель и задачи, а также определяются варианты решения данных задач, выявляется степень научной разработанности проблемы, определяются источники исследования.

В **Главе I – «Мотив “пищи” в религиозной полемике»** – анализируется мотив «пищи» в каноническом праве, антикатолической полемике и описании иноверцев-кочевников.

Правила в области питания, зафиксированные в канонических церковных документах и нарративных источниках, авторы на Руси (поначалу

только греческого происхождения – напр., митрополит Иоанн II) заимствовали в византийской традиции и старались приспособить к своей действительности. Но на Руси – в отличие от Византии – не были распространены канонические комментарии, дающие моральную оценку запрещенным церковью поступкам<sup>5</sup>. Новоиспеченным христианам не всегда объясняли, откуда появились те или иные запреты и разрешения, и никогда – что значит нарушение правил с этической точки зрения.

Пищевые запреты из Апостольского декрета, санкционированного Иерусалимским собором 49 г., а именно – отказ от идоложертвенного, крови, удавленины, переключались в тексты таких древнерусских авторов, как митрополит Иоанн II, Кирик Новгородец, епископ Илья, составители княжеских Уставов, Феодосий Печерский. Задачей Апостольского декрета было подтолкнуть христиан из язычников к разрыву с идолопоклонничеством: того же добивались и представители неокрепшего еще на Руси христианства домонгольского периода.

Но как быть, если одно из пищевых правил нарушено: напр., животное было задавлено в силке и, значит, получило статус «удавленины»? Как распорядились пищей, которая в силу обстоятельств была осквернена? Несмотря на экономию, представители Церкви отвергали возможность употребления в пищу удавленины (Нифонт приказал выбросить тетеревятину) и не по правилам приготовленное, оскверненное (Феодосий за ослушание даже «подстраивает» так, чтобы хлеб стал «оскверненным» и его нельзя было есть). На Руси запреты распространились на некоторые виды мяса, напр., медведину и веверечину, что объясняется уже не религиозной этикой, но экономикой: напр., Церковный устав Ярослава, запрещая мясо белки, на самом деле боролся со смердами-охотниками и не имел своей целью пропаганду физических ограничений ради нравственного очищения. Здесь образы пищи выступают как инструмент социальной политики и говорят о положении в обществе определенных слоев населения.

---

<sup>5</sup> Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988-1237 гг.) / Г. Подскальски ; пер. с нем. А. В. Назаренко, под ред. К. К. Акентьева. – СПб.: Византироросика, 1996. С. 304.

Ритуальная пища – предмет ожесточенных споров между католиками и православными. Новый виток полемики приходится на первую половину XVI в., спустя столетия после раскола Церкви, произошедшее в 1054 г. Видную роль в споре с латинянами играет Максим Грек. Приводимые тексты Максима Грека в основном созданы в годы правления Василия III<sup>6</sup>. Появление Максима Грека на полемической арене, вероятно, связано с потребностью социального регулирования Василия III, который вел активную внешнюю (две Русско-Литовских войны и серия войн с Казанским ханством) и внутреннюю политику (объединение русских земель вокруг Москвы). Князю было необходимо объединить народ на борьбу с внешним врагом-иноверцем. Таинство Евхаристии, в котором используется ритуальный хлеб, – процедура, как подразумевается, регулярная для христианина, и именно через нее человек не только «вкушал» Бога, но становился полноценным членом общества с единым самосознанием.

Образы пищи использовались древнерусскими авторами в качестве характеристики врага: в случае с монголами, использовалось определение «сыродцы», которое буквально означало, что поработители *едят сырое* (мясо) – запрещаемое христианством. Противопоставление себя варварам по принципу еды неслучайно: оно выделяет жителей Руси как представителей прогрессивной религии христианства (последователи которой знают об обработке пищи, стоят на другой ступени цивилизации и, следовательно, презирают невежественных язычников, не знакомых с христианской истиной). Идентифицировать себя как христианина через пищу – вот, что предлагают древнерусские авторы с целью сплотить население против врага.

**В Главе II – «Мотив “пищи” как элемент конструирования идеального образа святой Руси»** – анализируется мотив «пищи» как элемент описания монастырского быта, а также его место в духовнической литературе и публицистике.

Повседневная жизнь человека Древней Руси строго регламентирована: духовная власть составляет для него четкий распорядок, стремясь ничего не

---

<sup>6</sup> Преподобный Максим Грек. В 2 т. Т. 2: Сочинения / отв. ред. Н.В. Синецкая – М. : Рукописные памятники Древней Руси, 2014. С. 23.

упустить и ведя соответствующую пропаганду, в частности, средствами публицистики.

В древнерусской публицистике «правильная» пища предстает как средство спасения не тела (как это привычно современному человеку), но души. Книжники внушали: избавлению от греха и духовному росту способствует не всякая еда, а специальным образом приготовленная и принятая вовремя. Размер порций – вне зависимости от социального положения – верующий не определяет для себя самостоятельно: он получает рекомендации от духовника, своего руководителя на духовном пути. Таким образом, еда – элемент в покаяльной цепочке, без которого верующий не может в полной мере духовно реализоваться.

«Киево-Печерский патерик» принадлежит к нарративным источникам, но в данном случае его публицистическая составляющая также очевидна. Образы монахов, истинных праведников, спасающих тело и души свои и других, должны вдохновить читателя следовать их примеру – в том числе, в области питания. Задача церкви, изобретательно предлагающей аргументацию в пользу определённого пищевого режима, – подчинить общество духовной дисциплине, требуя вести одинаковый образ жизни. Это предполагает и социально-политический аспект.

Описание «пищи» в древнерусской публицистике призвано не фиксировать подробности повседневной жизни, но ее регулировать: задачей «Вопрошания Кирика» является моральное преобразование общества через бытовую практику, а также религиозное очищение (искупление грехов) посредством постижения сакрального смысла предписываемых христианством действий.

Наконец, в древнерусской литературе образы пищи востребованы при конструировании идеала, что позволяет отнести их использование к публицистическим приемам: семья в «Домострое», соблюдающая все этические и бытовые нормы (в частности, в пище, изображенной в пространнейших перечнях) – как в некоторой степени Киево-Печерский монастырь в «Патерике» – изображение не столько повседневного быта, сколько идеальной, утопической Святой Руси.

В Главе III – «Мотив “пищи” в социально-сатирическом осмыслении» – объясняется специфика функционирования мотива «пищи» в поэтике сакрального скандала, а также анализируются мотив пьянства и описания русской повседневности в сочинении «О Московском государстве» Григория Котошихина и «россике».

Прибегая к сатирическим приемам, древнерусские публицисты писали о болевых точках – общественных проблемах, актуальных в данный момент, чтобы обратить на них внимание социума и убедить в необходимости их решения. Конечно же, протопоп Аввакум не преследует цель смешить читателя, но его описание наружности никонианин – комическое, и достигается это отчасти благодаря образам пищи, в которой они неумеренны. Особенно часто вождь старообрядцев обращает внимание на пьянство, обвиняя приверженцев реформ патриарха Никона в причастности «скандалу» бытовому и одновременно сакральному.

Мотив пьянства используется в сочинениях, которые принято включать в корпус так называемой «русской демократической сатиры» XVII в. Их авторы обращались не к прямому обличению, а к пародии, но это не отменяло публицистической установки. Так, в «Службе кабаку», где пародически используются некоторые элементы церковной службы<sup>7</sup>, автор не осуждает пьяниц, но видит зло в институте питейных заведений, критикуя хозяев, которые потворствуют нравственному падению населения. В центре внимания «Калязинской челобитной» (пародирующей челобитную как вид документа) – монахи, чей нравственный облик не соответствует их статусу.

Русскую демократическую сатиру принято квалифицировать как «низовую», но «элитарная» литература также осуждает пьянство. Например, Симеон Полоцкий в обличительных стихотворениях, вошедших в сборник «Вертоград многоцветный», обвиняет в пьянстве монахов, а также мирян, у которых пьянство к тому же постоянно оказывается причиной домашнего насилия.

---

<sup>7</sup> Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, Н. В. Поньрко. – СПб.: Наука, 2010. – Т. 16: XVII век. С. 623-634.



В записках иностранцев образы, связанные с пищей, тоже не просто фиксируют бытовое положение, но служат инструментом описания социально-политической ситуации: напр., через пищу выводится положение женщины в обществе. Авторы-иностранцы, адресатом которых являются соотечественники, пишут о пороках древнерусского общества прямо, указывая виновников их распространения, и образы «пищи» служат им средством подтверждения своих взглядов, сложившегося (или заранее решенного) впечатления (напр., в замечаниях Флетчера о связи пищевого рациона с образом жизни или о роли властей в увлечении народом крепкими напитками). Особый интерес представляет случай русского писателя Григория Котошихина, писавшего для иностранного читателя. В фокусе его внимания – тоже быт, но детали, на которые Котошихин обращает внимания, выводят социальную проблематику на новый уровень (напр., в случае с «мирским» образом жизни представителей церкви – духовников).

В **Заключении** формулируются итоги проведенного исследования. Главный же вывод исследования состоит в том, что описания пищи в древнерусской публицистике служат не столько фиксации быта, сколько формирующему воздействию на поведение читателя.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

1. *Зимарева Е.А.* Мотив пищи в публицистике XI–XVI вв.: Еда глазами жителей Древней Руси и гостей-иностранцев / Е.А. Зимарева // Вестник РГГУ. Сер. «Филологические науки. Журналистика. Литературная критика». – 2014. – №12 (134). – С. 168–173;

2. *Зимарева Е.А.* Рецензия / Е.А. Зимарева // Вестник РГГУ. Сер. «Филологические науки. Журналистика. Литературная критика». – 2014. – №12 (134). – С. 244–245;

3. *Зимарева Е.А.* Р Лечебницы при монастырях в русской словесности и публицистике XI–XIII вв. / Е.А. Зимарева // Вестник РГГУ. Сер. «История. Филология. Культурология. Востоковедение». – 2015. –

№5. – С. 84–89;

4. *Зимарева Е.А.* Образ духовника в древнерусской публицистике и словесности / Е.А. Зимарева // Вестник РГГУ. Сер. «Филологические науки. Журналистика. Литературная критика». – 2016. – №4 (13). – С. 121–127.