

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Цинцадзе Нины Сергеевны «Экосоциальные проблемы Европейской России (1861-1941 гг.): власть, общество, природа», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Острота вопросов взаимодействия человека с окружающей средой в современных условиях стремительно увеличивается. Если человечество не выработает адекватных способов и механизмов решения существующих экологических проблем, они будут угрожать самому существованию современной цивилизации. Необходимо помнить, что подавляющее большинство экологических проблем имеет антропогенное происхождение и является результатом воздействия человека на биосферу в процессе осуществления своей хозяйственной деятельности. Сегодня на человеческом сообществе лежит коллективная ответственность за благополучие планеты.

Преодоление экологических вызовов современности возможно лишь при учете и использовании потенциала всех сфер научного знания. История не является исключением. В последние десятилетия популярность и востребованность исследований в сфере экологической истории закономерно возрастает. Перспективность экоисторических исследований заключается в том, что они носят междисциплинарный характер, способствующий более эффективному изучению проблем взаимодействия человека и окружающей среды. Появление комплексных исследований, ярким примером которых является работа Н. С. Цинцадзе, является хорошим признаком того, что у научного сообщества сохраняется устойчивый исследовательский интерес к экоисторической проблематике.

В качестве объекта своего исследования Н. С. Цинцадзе определила «исторический опыт и модель взаимодействия Российского государства и позднего аграрного общества в процессе осмысления и решения острых социоприродных проблем аграрной сферы» (с. 7). К таким проблемам она отнесла антропогенные негативные изменения природной среды обитания аграрного общества, а также ответные реакции на эти процессы со стороны природы в виде резких климатических колебаний и неблагоприятных природных явлений. Изучение истории природопользования и природоохраны через призму взаимодействия государственных и общественных институтов, на наш взгляд, имеет несомненную научную ценность и существенный исследовательский потенциал.

Диссертация представляет собой довольно объемное исследование, состоящее из введения, восьми глав, заключения, списка используемых сокращений, списка источников и литературы. Приложения в работе отсутствуют, но текст диссертации проиллюстрирован четырьмя диаграммами.

Введение содержит все необходимые элементы: обоснование актуальности темы, определение объекта и предмета исследования, характеристику территориальных и хронологических рамок работы, анализ степени разработанности научной проблемы, постановку цели и задач, характеристику

источниковой базы исследования и методологической основы диссертации, определение ее научной новизны, теоретической и практической значимости и т.д. Содержание введения свидетельствует о высоком уровне научно-исследовательской культуры автора. Вместе с тем, хотелось бы отметить несколько неоднозначных моментов.

Обращает на себя внимание «сквозная» хронология работы, пронизывающая несколько исторических периодов. Нижней границей определен год начала крестьянской реформы и отмены крепостного права, а верхней – 1941 г., когда, по мнению диссертанта, в нашей стране завершилась аграрная модернизация и произошел переход от традиционного общества к индустриальному. На наш взгляд, такой нестандартный научно-исследовательский подход к определению хронологии исследования не только оригинален и интересен, но и весьма продуктивен, однако требует более четкого обоснования с точки зрения «привязки» нижней и верхней дат к рассматриваемой проблематике.

Проводя анализ степени разработанности темы исследования, Н. С. Цинцадзе указывает на то, что в «российской и зарубежной экоиории отсутствуют комплексные исследования по изучаемой нами проблематике» (с. 9). Представленный историографический обзор не позволяет усомниться в том, что диссертант ориентируется в значительном массиве магистральных и смежных исследований. Однако основное внимание в нем уделено анализу работ, авторами которых являются современные ученые. Выделение каких-либо этапов развития научных знаний в области экологической истории в обзоре отсутствует, что не позволяет в полной мере судить о том, как развивалась историография вопроса в дореволюционный и советский период.

Целый ряд работ агрономов, почвоведов, лесоводов, ботаников, энтомологов, геоботаников, географов, естествоиспытателей второй половины XIX – первой трети XX в. Н. С. Цинцадзе отнесла к источникам в качестве «аутентичных научных исследований» (с. 40-42), а также «материалов публицистики» (с. 42-43). Признавая право автора на подобную идентификацию научного материала, мы хотели бы отметить, что во многих из представленных в источниковедческом обзоре трудов присутствует явная исследовательская составляющая, что, на наш взгляд, может служить основанием для их включения в историографический обзор.

Соискатель указывает, что «структура работы подчинена проблемно-хронологическому принципу» (с. 61). Диссертация как бы «распадается» на две части. Первая часть (первая, вторая и третья главы) посвящена рассмотрению вопросов формирования и реализации государственной аграрной политики на разных исторических этапах развития российского общества. Начиная с четвертой главы, диссертант переходит от хронологического к проблемно-тематическому принципу построения и изложения материала. Главы с четвертой по восьмую посвящены анализу восприятия экологических проблем основными акторами экосоциальных процессов: крестьянами, земствами, представителями научного сообщества, творческой интеллигенции.

Такое построение, на наш взгляд, несколько «сбивает» последовательное повествование, поскольку автор вынужден в каждой последующей главе вновь и вновь возвращаться к характеристике позиций тех или иных участников процессов природопользования, начиная с дореволюционного периода. Интересно, что в заключении диссертации Н. С. Цинцадзе предлагает авторскую периодизацию этапов взаимодействия общества, государства и природы. В частности, она выделяет четыре периода (1860-е гг. – 1917 г.; 1917–1921 гг.; 1922–1932 гг.; 1933–1941 гг.) (с. 559), каждый из которых имел свои особенности и отличался по содержанию и от предшествующих, и от последующих. Нам представляется, что, если бы предложенная автором периодизация легла в основу структуры основной части диссертации, а характеристике каждого этапа была бы посвящена отдельная глава, работа от этого несколько бы не пострадала, но изложение материала выглядело бы более последовательным. Оговоримся, что это соображение ни в коей мере не носит критический характер. Очевидно, что предложенная диссертантом структура работы обусловлена необходимостью поэтапной реализации поставленных перед исследователем задач.

Первая глава «Имперская власть и социоприродные проявления аграрного кризиса» посвящена характеристике государственной аграрной политики царского правительства по преодолению социоестественного кризиса второй половины XIX – начала XX в., вызванного ростом сельского населения, преобладанием экстенсивных форм и методов ведения хозяйства, приведших к истощению природных ресурсов. Рассмотрев содержание деятельности государственных органов по регулированию отношений в сфере природопользования в дореволюционный период, автор приходит к закономерному выводу о том, что степень активности участия власти в решении экологических проблем напрямую зависела от того, насколько острыми и опасными были проявления отчетливо ощущаемого социально-природного кризиса.

Во второй главе «Социоестественные аспекты аграрной политики Временного правительства» рассматривается процесс формирования и попытки реализации новой политики в сфере природопользования в период с февраля по октябрь 1917 г. Проанализировав непродолжительный период функционирования Временного правительства, Н. С. Цинцадзе подчеркивает, что одним из важнейших направлений его деятельности было решение аграрного вопроса во всех его проявлениях. Однако, если в предшествующий период основным препятствием на пути совершенствования механизма природопользования было недостаточное финансирование, то в 1917 г. к этому добавились трудности организационного характера, выразившиеся в несогласованности действий различных ведомств, а также отсутствии возможности достичь компромисса между властью и обществом в решении вопросов пользования природными ресурсами.

Анализ деятельности советских органов власти по решению проблем природопользования в новых политических и социально-экономических реалиях 1920–1930-х гг. содержится в третьей главе «Советская власть и

экосоциальные проблемы деревни». Диссертант справедливо отмечает, что основной задачей деятельности новых органов, созданных советской властью, было преодоление катастрофического положения в народном хозяйстве, восстановление и повышение производительности сельского хозяйства. Описывая характер и содержание деятельности советских органов в сфере природопользования, Н. С. Цинцадзе справедливо указывает на постепенный переход от практики восстановления истощенных природных ресурсов к «природопокорительной» политике. Мы разделяем точку зрения диссертанта о том, что природопользование в годы советской власти развивалось в русле идей покорения природы и изъятия у нее всех необходимых для модернизации народного хозяйства ресурсов.

В четвертой главе «Крестьянское отношение к социоестественным проблемам в аграрной сфере» проводится анализ особенностей восприятия крестьянским населением страны содержания социоприродных процессов на протяжении рассматриваемого периода. Здесь же автор затрагивает некоторые аспекты экологического сознания российского крестьянства, делая вывод о его традиционности и консерватизме, а также о том, что природосберегающие ментальные и хозяйственно-практические установки соседствовали в нем с нерациональным и даже враждебным отношением к природным ресурсам. Очень точно подмечено отсутствие партнерства власти и крестьянства, т.к. последнее всегда находилось в подчиненном положении и было вынуждено воспринимать навязываемую сверху позицию в сфере природопользования.

Позиция земских органов, как одного из важнейших субъектов отношений по поводу использования природных ресурсов в европейской части страны, характеризуется в пятой главе «Роль земства в выявлении и решении социоприродных проблем позднего аграрного общества». По верному замечанию диссертанта, заслуга земств состоит не только в том, что они оказывали практическую помощь крестьянам в агрокультурных вопросах, но, прежде всего, в повышении уровня осведомленности общества о проблемах экологического характера и формировании установки на их преодоление совместными усилиями.

Шестая глава «Обсуждение экосоциальных проблем научным сообществом второй половины XIX – первой трети XX в.» содержит в себе анализ позиций ученых дореволюционного и послереволюционного периода относительно причин, проявлений и последствий социоприродного кризиса. Роль науки в изучении содержания кризисных явлений природопользования невозможно переоценить.

Глава седьмая «Социоприродные проблемы позднего аграрного общества в общественно-политическом дискурсе 1860-х – 1930-х гг.» посвящена изучению процесса обсуждения аграрной модернизации российского общества, в котором принимали участие представители общественности, политических партий, организаций и т.д. К обсуждению экологических проблем, инициированному земствами и научным сообществом, в дореволюционный период активно подключились представители политической сферы общества. Автор показывает эволюцию этого процесса от вовлечения в него наиболее

активной части российского общества до установления монополии государства на решение социоприродных вопросов и определение парадигмы взаимоотношений человека и природы.

Восьмая глава «Восприятие социоестественных процессов в деревне творческой интеллигенцией» содержит весьма интересный материал, раскрывающий особенности отражения этих процессов в письмах, дневниках, воспоминаниях, художественных произведениях современников изучаемых событий. Лейтмотивом этих работ, являющихся интереснейшими историческими источниками, звучит пронзительная обеспокоенность за судьбы общества, природы, государства.

В заключении диссертант делает выводы по проделанной работе, в том числе о том, что в России сложилась аврально-мобилизационная модель взаимодействия государства и традиционного общества, которая существенно затрудняла последовательное и планомерное решение вопросов экосоциального порядка. Бесспорным является утверждение Н. С. Цинцадзе о том, что «ресурсопользование во всех разновидностях и на всех этапах должны сопровождать непрерывные, сбалансированные и финансово обеспеченные природовосстановление и природоохрана. Эффективность этого значительно повышается в процессе государственно-общественного диалога и партнерства» (с. 564).

На наш взгляд, диссертация Н. С. Цинцадзе «Экосоциальные проблемы Европейской России (1861-1941 гг.): власть, общество, природа» является удачным примером новейших отечественных исследований в сфере экологической истории. Диссертантом впервые было осуществлено комплексное, логически завершенное монографическое исследование исторического опыта и модели взаимодействия государства и общественных институтов по поводу решения экосоциальных проблем, существовавших в нашей стране во второй половине XIX – первой трети XX в.

Анализируя содержание диссертации, необходимо отметить, что работа обладает несомненной научной новизной и практической значимостью. Материалы диссертации могут быть востребованы при определении содержания государственной экологической политики, а также способов и характера взаимодействия государственных органов с институтами гражданского общества в процессе ее реализации, в том числе для преодоления кризисных явлений в сфере природопользования.

Полученные Н. С. Цинцадзе в ходе исследования результаты можно рассматривать как обоснованные и достоверные, что обусловлено репрезентативностью источниковой базы диссертации, введением в научный оборот архивных материалов, не использовавшихся ранее, верно выбранной методологией исследования, а также аргументированностью научных положений и выводов.

Работа написана грамотным научным языком. Замечаний по оформлению научного аппарата нет. Диссертация соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Результаты исследования получили достаточную апробацию на научно-представительских мероприятиях различного уровня.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Оформление и содержание автореферата диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

Отмечая достоинства проведенного Н. С. Цинцадзе исследования, необходимо обратить внимание на некоторые замечания и вопросы, которые могут стать предметом обсуждения в процессе публичной защиты диссертации.

1. К сожалению, автор не ставила перед собой задачу оценить эффективность предпринимаемых государством и общественными структурами мер по преодолению кризисных явлений социально-природного характера на разных исторических этапах. Между тем, такая оценка необходима не только для констатации успешности или неуспешности тех или иных мероприятий, но и для более полной характеристики модели взаимодействия государства и общества в сфере природопользования.

Особенно это актуально по отношению к деятельности государства, поскольку оно, как справедливо отмечает соискатель, традиционно претендовало на первенство в определении способов и вариантов природопользования, а также в преодолении проблем, возникавших в связи с хозяйственной эксплуатацией природных ресурсов. Насколько это стремление к первенству соотносилось с практическими успехами и достижениями? Чья деятельность – государственных органов или общественных структур – была более эффективной?

2. Ответ на вопрос о степени эффективности деятельности в сфере охраны природных ресурсов в те или иные исторические отрезки времени помог бы более объективно оценить степень преемственности этой деятельности при изменении политического строя и социально-экономических условий в нашей стране. Хотелось бы уточнить, существовала ли подобного рода преемственность в решении эколого-социальных вопросов в деятельности государственных органов и общественных структур, либо им при очередной смене политического режима приходилось начинать все с «чистого листа»?

3. В диссертации неоднократно отмечается, что в рамках действовавшей «аврально-мобилизационной» модели взаимодействия государства и общества большинство предпринимаемых мер носило запоздалый характер. Хотелось бы уточнить, при преобладании реакции «постфактум» имелись ли на протяжении рассматриваемого периода примеры деятельности «на опережение», когда меры принимались не для борьбы с последствиями, а с целью не допустить кризис?

4. Диссертант в своей работе уделяет внимание характеристике отдельных элементов народного экологического сознания, отмечая одновременное существование в нем природосберегающих, потребительско-равнодушных и экофобских мотивов. Какое влияние на народный экологический менталитет оказывали предпринимаемые государством и обществом на протяжении рассматриваемого периода меры по преодолению социоестественного кризиса?

5. Насколько полученные автором результаты актуальны по отношению к другим регионам нашей страны? Существует ли возможность и перспективы проведения подобного рода исследования в масштабах всей страны с учетом ее региональных особенностей?

Эти и другие, отмеченные нами замечания и вопросы носят, в большинстве своем, рекомендательный и дискуссионный характер, могут быть обсуждены и сняты в процессе публичной защиты диссертации, и не снижают общей высокой оценки проделанной соискателем работы.

Таким образом, диссертационное исследование Н. С. Цинцадзе «Экосоциальные проблемы Европейской России (1861-1941 гг.): власть, общество, природа» является самостоятельной завершённой работой монографического характера, в рамках которой были решены научно и практически значимые вопросы. Работа соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – Цинцадзе Нина Сергеевна – достойна присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Диссертация, автореферат и отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры теории и истории права и государства ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 28 сентября 2022 г., протокол № 2. Присутствовало на заседании кафедры 7 человек. Результаты голосования: за 7 (семь) человек, против – нет, воздержались – нет.

Официальный оппонент:

Начальник кафедры теории и истории права и государства
ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор исторических наук, доцент
полковник полиции

«28» сентября 2022 г.

Михаил Олегович Тяпкин



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ОДИР

О. В. Пиманкина

Контактная информация:

наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

почтовый адрес: 656038, Российская Федерация, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49;

телефон: 8(3852) 242-211, факс: 8(3852) 379-151;

адрес электронной почты: bui@mvd.ru; tyapkin@rambler.ru

<https://бюи.мвд.рф>